



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-19746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21.07.2016.
Определение в полном объеме изготовлено 26.07.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Борисовой Е.Е., Попова В.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Министерства лесного комплекса Иркутской области (переименовано из Агентства лесного хозяйства Иркутской области) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2015 по делу № А19-20235/2014

по иску Агентства лесного хозяйства Иркутской области (в настоящее время Министерство лесного комплекса Иркутской области, далее – Министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Ирклеспром» (далее – общество «Ирклеспром») о признании соглашения от 01.10.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 01.12.2011 № 91-446/11 недействительной (ничтожной) сделкой и о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 20.01.2015 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Непа» (далее – общество «Непа»).

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 05.07.2016 рассмотрение кассационной жалобы

Министерства вместе с делом № А19-20235/2014 было отложено на 21.07.2016 на 11 ч.00 мин.

В судебном заседании 05.07.2016 приняли участие представители Министерства – Бакленева Р.С., общества «Непа» – Мацинский Р.В.

В судебном заседании 21.07.2016 принял участие представитель общества «Непа» Колесников К.С.

В судебное заседание 21.07.2016 представитель Министерства не явился, заявил ходатайства о приобщении к материалам дела письменных пояснений от 15.07.2016 на отзыв общества «Непа» и об отложении судебного заседания с целью обеспечения явки представителя для дачи объяснений по доводам кассационной жалобы и возражениям ответчика. Ходатайство об отложении судебного заседания мотивировано невозможностью прибытия представителя Бакленева Р.С. для участия в рассмотрении дела 21.07.2016 в связи с погодными условиями в г. Иркутске.

В соответствии с частью 3 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев заявленные ходатайства, Судебная коллегия, руководствуясь частью 3 статьи 291.10, статьями 158, 159 АПК РФ, с учетом мнения представителя общества «Непа», определила приобщить к материалам дела письменные пояснения на отзыв ответчика от 15.07.2016. Ходатайство об отложении судебного заседания оставлено без удовлетворения по следующим основаниям.

Министерство является заявителем кассационной жалобы, доводы о несогласии с судебными актами изложены им в письменном виде, представитель Министерства Бакленев Р.С. участвовал в судебном заседании Судебной коллегии 05.07.2016 и дал свои объяснения по доводам жалобы и возражениям ответчика. О времени и месте судебного заседания, назначенного на 21.07.2016, заявитель жалобы и его представитель извещены надлежащим образом. Кроме того, письменные пояснения заявителя от 15.07.2016 приобщены к материалам дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признала, что дело может быть рассмотрено в данном судебном заседании, неявка представителя заявителя не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителя заявителя, поэтому не нашла оснований для отложения судебного заседания.

Общество «Непа» в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании с доводами заявителя не согласилось, просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., объяснения представителей Министерства и общества «Непа», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.2015 (судья Капустенская Е.Ф.), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 (судьи Басаев Д.В., Ткаченко Э.В., Рылова Д.Н.) и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2015 (судьи Первушина М.А., Николина О.А., Скубаева А.И.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Департамент, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит данные судебные акты отменить, заявление удовлетворить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 01.06.2016 № 302-ЭС15-19746 кассационная жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, и приведенных представителями участвующих в деле лиц в судебном заседании, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, исковое требование о признании сделки недействительной (ничтожной) подлежащим удовлетворению, дело № А19-20235/2014 в части применения последствий недействительности сделки – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области по следующим мотивам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18.11.2011 Министерство провело аукцион по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, по результатам которого победителем признано общество «Непа».

На основании протокола № 4 результатов аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка от 18.11.2011 Министерством (арендодатель) и обществом «Непа» (арендатор) заключен договор аренды лесного участка от 01.12.2011 № 91-446/11, в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель предоставил, а арендатор принял в возмездное временное пользование в целях использования для заготовки древесины участок лесного фонда, имеющий местоположение: Иркутская область, Усть-Кутский район, Усть-Кутское лесничество, эксплуатационные леса, Марковское участковое лесничество, Марковская дача, кварталы №№ 391ч, 426, 439-444, 456-461, 469-472, Борисовское участковое лесничество, Борисовская дача, кварталы №№ 123ч-130ч, 131, 132, 133ч-135ч, 136, 137ч-139ч, 140-142, 143ч-145ч, 146-154, 155ч-157ч, 158-167, 168ч-170ч, 171177, 185-189, 209, 210, Тирская дача, кварталы №№ 352ч, 353ч, общей площадью 65 740, 3 га, в границах, указанных в плане лесного участка (схеме) с номером учетной записи в государственном лесном реестре 560-2011-09.

В соответствии с пунктом 9.1. договора он считается заключенным с момента государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» сроком на 49 лет.

Участок передан арендатору по акту приема-передачи от 02.12.2011.

Указанный договор зарегистрирован в установленном законом порядке в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области 13.12.2011 за № 14/010/2011113.

Согласно пункту 5.3.2. договора арендатор имеет право с согласия арендодателя сдавать участок, прошедший государственный кадастровый учет, в субаренду, передавать права и обязанности по данному договору другим лицам, передавать права аренды в залог, вносить право аренды в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив.

Министерством, обществом «Непа» и обществом «Ирклеспром» 01.02.2012 заключено соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 01.12.2011, согласно которому все права и обязанности по договору с согласия арендодателя от общества «Непа» (арендатор) перешли к обществу «Ирклеспром» (новый арендатор).

Указанное соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 01.12.2011 № 91-446/11 зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области 20.02.2012 за № 38-38-14/001/2012-233.

Впоследствии в адрес Министерства 06.10.2014 поступило уведомление общества «Ирклеспром» о том, что 01.10.2014 общество «Ирклеспром» и общество «Непа» заключили соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 01.12.2011 № 91-446/11 от общества «Ирклеспром» (арендатор) к обществу «Непа» (новый арендатор).

В уведомлении и в пункте 1.1 соглашения от 01.10.2014 указано, что данное соглашение заключено на основании статьи 392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 2 статьи 3 и статьи 9 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс), пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) и зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области 17.10.2014 за № 38-38-14/001/2014-876.

Полагая, что соглашение от 01.10.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 01.12.2011 не соответствует требованиям пункта 2 статьи 615 ГК РФ, поскольку заключено без согласия арендодателя, Министерство обратилось в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 173.1 ГК РФ и исходил из того, что сделка по передаче прав и обязанностей по договору аренды, совершенная в отсутствие согласия арендодателя, если таковое требовалось, является оспоримой.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 166 ГК РФ оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Установив, что истец не обосновал в чем конкретно выразилось нарушение его прав и законных интересов, не доказал наличие неблагоприятных последствий совершения сделки, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспоримой сделки недействительной.

Суд апелляционной инстанции и суд округа выводы суда первой инстанции поддержали.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ, в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемого договора, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 71 Лесного кодекса (в редакции Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ, действовавшей на момент заключения спорного соглашения) предоставление юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с Лесным кодексом.

К договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные ГК РФ, если иное не установлено Лесным кодексом (пункт 3 статьи 71 Лесного кодекса).

Таким образом, в соответствии с законодательством, действовавшим на момент заключения спорного договора (01.10.2014), пункт 9 статьи 22 Земельного кодекса применению не подлежал.

Согласно пункту 2 статьи 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), если иное не установлено данным Кодексом, другим законом или иными правовыми актами.

В пункте 5.3.2 договора аренды, заключенного по результатам аукциона, передавать права и обязанности по данному договору арендатор имеет право только с согласия арендодателя.

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежали применению правила пункта 2 статьи 615 ГК РФ, и для заключения спорного соглашения требовалось согласие арендодателя в силу императивного требования закона.

В соответствии со статьей 392.3 ГК РФ в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга.

Перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным (пункт 2 статьи 391 ГК РФ).

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относится соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора (пункт 2 статьи 391 ГК РФ).

При таких обстоятельствах получение согласия арендодателя на совершение сделки предусмотрено пунктом 2 статьи 615 и пунктом 2 статьи 391 ГК РФ, поэтому спорное соглашение, заключенное без согласия Министерства, в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ является недействительной (ничтожной) сделкой, как противоречащее приведенным нормам права.

Из отзыва ответчика и объяснений сторон, данных ими в судебном заседании, следует, что общество «Непа» 31.05.2016 заключило соглашение с обществом с ограниченной ответственностью «Лесные территории», которым последнему передало договор аренды лесного участка от 18.11.2011. Согласие Министерства на данную сделку получено 20.05.2016.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, общество «Непа» полагает, что Министерство своими действиями после подачи иска в суд давало ему основание полагаться на действительность спорной сделки и считает, что иск удовлетворению не подлежит, поскольку заявление о недействительности сделки в данном случае не имеет правового значения в силу пункта 5 статьи 166 ГК РФ.

Рассмотрев данный довод, Судебная коллегия считает его необоснованным по следующим мотивам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что Министерство обжаловало судебные акты в суды апелляционной и кассационной инстанций, поскольку не было согласно с отказом в признании спорного договора ничтожной сделкой. Согласие на совершение сделки по передаче обществом «Непа» договора аренды обществу с ограниченной ответственностью «Лесные территории» (далее – общество «Лесные территории») было дано после вступления решения суда первой инстанции в законную силу и прохождения стадий апелляционного и кассационного обжалования.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах действия Министерства не могут быть квалифицированы как недобросовестное поведение, и в иске не может быть отказано со ссылкой на пункт 5 статьи 166 ГК РФ.

На основании изложенного, оспариваемое по делу соглашение, заключенное без согласия Министерства, является недействительной (ничтожной) сделкой, как противоречащее пункту 2 статьи 615 и пункту 2 статьи 391 ГК РФ.

Учитывая, что требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки по существу судами не рассматривалось, а также принимая во внимание передачу лесного участка обществу с ограниченной ответственностью «Лесные территории» по договору от 31.05.2016, дело в соответствующей части требований подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по рассмотрению экономических споров Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды трех инстанций не применили к спорным правоотношениям подлежащие применению пункт 2 статьи 615 и пункт 2 статьи 391 ГК РФ и применили не подлежащие применению пункт 1 статьи 173.1 и пункт 2 статьи 166 ГК РФ, что является существенным

нарушением норм права и привело к принятию неправильного решения, поэтому судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2015 по делу № А19-20235/2014 отменить.

Признать соглашение от 01.10.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 01.12.2011 № 91-446/11, заключенное обществом с ограниченной ответственностью «Непа» и обществом с ограниченной ответственностью «Ирклеспром», недействительной (ничтожной) сделкой.

Дело № А19-20235/2014 в части применения последствий недействительности сделки направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г.Г. Попова

Судья

Е.Е.Борисова

Судья

В.В. Попов